

*Историей л.с.  
прошу подготовить ответ,  
заявление опубликовать  
на сайте суда  
Дат 12.5.2014*

Председателю Арбитражного  
суда ХМАО-Югры  
Стоякину Г.Н

От 07.05. 2014 года

Обращение

Уважаемый Геннадий Никифорович!



Заявителями в Арбитражный суд ХМАО-Югры были поданы иски с одним и тем же предметом иска, о возврате имущества и нанесения вреда государственными должностными лицами. Иски по Делу № А-75-1721/2005, № А75-8345/2010, А75-7183/2010, № А75-7812/ 2011, № А75-1865/2011, № 3973/2012, №А75-6382/2012, №А75-3097/2013.

Из них возвращены по ряду обстоятельств, искусственно созданных заявителями в ожидании правовой, надлежащей оценки правоохранительными органами и прокуратуры ХМАО-Югры (окончательный ответ полечен 28.12.11. от ГУЭБ и ПК МВД России).

Обращение в Арбитражный суд рекомендовано Берёзовским районным судом ввиду отсутствия оснований (нарушений государственными должностными лицами УК РФ) в экономическом споре.

Параллельно с рассмотрением исков проводилась проверка по заявлениям истцов о возбуждении уголовных дел, по представлению Генеральной Прокуратуры РФ, прокуратурой и правоохранительными органами ведомства УВД ХМАО-Югры в рамках ст.144-145 УПК РФ в отношении должностных лиц Администрации ХМАО и Администрации Берёзовского района.

Рассмотренные иски полностью установили обстоятельства фальсифицированного выполнения программы «Жильё аборигенам-91-95» в Берёзовском районе с целью хищения и отмывания бюджетных средств Администрацией ХМАО, осуществляя её финансирование через, созданный Администрацией, Северный Фонд.

Для удовлетворения требований доказательной базы виновности должностных лиц Субъекта Российской Федерации не достаточно, ввиду отказа в возбуждении уголовных дел без их правовой оценки.

Установлены: объём завоза материалов Семипалатинским ПК «Планета», организация грабежа и рейдерского захвата объектов МП «Кристалл» и ООО«Планета», объём утраты материалов и средств, в отсутствия финансирования с 92 по 2000 годы, ввиду хищения средств должностными лицами Администрации ХМАО.

Органы надзора, вслед за Решениями рассмотренных Дел, устанавливались те же обстоятельства, с отказом в возбуждении уголовных дел в отношении должностных лиц Администрации ХМАО и Администрации Берёзовского района. Причина этому, является непосредственная причастность руководства ХМАО, и как следствие отсутствия средств в районном бюджете, организация грабежа и рейдерского захвата объектов осуществлённого должностными лицами МО «Берёзовский район»

Муниципальное образование, Субъект Российской Федерации, не зависимо от степени вины прокуратуры в сокрытии цепи преступлений, в полном объеме несет ответственность за причинение вреда (убытков), поэтому бывший Губернатор, Фелипенко А.В., использовал прокуратуру как щит для сокрытия экономических преступлений направленных против Государства.

Используя служебное положение, Главой субъекта Российской Федерации Фелипенко А.В, его заместитель Красиля В.Н. и Руководитель Партийного аппарата КПСС ХМАО, Чурилов В.А., для создания потенциала своей компании «Аки-Отыр»

использовали Берёзовский район, как плацдарм для отмывания и хищения бюджетных средств совместно с главами Администрации Берёзовского района, используя РОВД и прокуратуру Берёзовского района, для прикрытия своего нефтяного бизнеса.

На прокуроров и начальников РОВД (МОВД) Берёзовского района, глав Администрации оказывалось давление выше стоящих органов Исполнительной и Законодательной Власти ХМАО, что сделало их соучастниками сокрытия экономических преступлений, как и руководителя ГНИ (ИФНС) на протяжении 20-лет, Пимантьева В.А

По этой причине проверка органами в рамках ст. 144-145 проведена формально и установлены лишь факты завоза ПК «Планета» материалов на сумму более 100 мил. рублей с учетом провозной платы от порта Семипалатинск в порт Березова.

Аспекты организации грабежа материалов и рейдерского захвата объектов с передачей их другому подрядчику не освещены и не затронуты.

Отказ прокуратурой Берёзовского района в возбуждении уголовных дел в отношении должностных лиц Субъекта Федерации и МО « Берёзовский район», законность которых подтверждена Прокуратурой и УВД ХМАО-Югры и Следственным Комитетом при прокуратуре ХМАО-Югры, обеспечили сложность иска и предоставление доказательств.

Для меня, Суд – понятие высшей справедливости и основной критерий безопасности Государства и противостоянию коррупции.

Для выше указанной троицы, Суд, это лишь Орган, оберегающий их интересы, как и Органов надзора за соблюдением законодательства, усложнившим Берёзовскому районному суду и Арбитражному суду ХМАО-Югры рассмотрение исков.

Для стороны Ответчиков такое понятие является банальной фразой, что является следствием длительности коррупционного потребительского «Режима», созданного «неприкосновенной троицей».

В полной мере, выше изложенное, отражено в исковых заявлениях и материалах рассмотренных и рассматриваемого Дела № А75-12183/2013.

Сторона ответчиков была уверена в отсутствии доказательств преступлений уничтожив финансовые и налоговые документы, чем оперируют следователи МОВД(РОВД) и прокуратуры

Должностные лица, опираясь на защиту от наказания на прокуроров Берёзовского района. под руководством, возглавляемого Прокурору ХМАО-Югры, с 2000 г. прокурора округа, Кондратьев, пытаются скрыть факты хищения бюджетных средств.

Этот факт подчеркнут Определением суда по делу А75-1721/2005, рассматриваемого по вновь открывшимся обстоятельствам, давшим дальнейшие направления получение доказательной базы причинения вреда государственными должностными лицами.

Со страху, оказавшемуся между двух огней, прокурор Берёзовского района, Гусенков П.В., дал не состоятельный ответ на моё обращение к Президенту РФ. Д.А. Медведеву.

Ответ не явилось вновь открывшимися обстоятельствами, и не явился подтверждением о наличия состава преступлений в действиях должностных лиц, а лишь подтверждением законности отказа в возбуждении уголовных дел.

Получение доказательств с помощью Арбитражного суда усилило давление на судий и создало прецедент отвода судьи.

Осталось немного времени, чтобы проверку в рамках ст.144 УПК РФ проводил Суд.

Если следовать рекомендации ГУЭБ и ПК МВД России, данными в ответе от 28.12.11 за № у/ш-8152, предъявить иск прокуратуре ХМАО-Югры в рамках ст.125 АПК РФ, то этот шаг не решение вопроса взыскания, похищенных должностными лицами средств и уплату налогов. Обязать свои соответствующие службы взыскание их, компетенция Субъекта Федерации и долг руководителя Субъекта Федерации перед Государством.

По иску заявлены требования возврата имущества и убытки, нанесённые должностными лицами хищением бюджетных средств, к юридическим лицам, которые несут ответственность за причинивших вред (убытки), государственными

должностными лицами, в том числе и прокуратуры. Руководство не пожелало принять необходимые меры по возврату средств и уплаты налогов, игнорируя Закон, в том числе и нахождения компромисса по решению сложившихся обстоятельств с помощью Суда.

Сторона Ответчиков знает о виновниках грабежа и рейдерского захвата объектов, как и хищении бюджетных средств должностными лицами ХМАО и Администраций, прокуратура не даёт этим фактам оценки.

Распорядитель, кредитов Субъекта Российской Федерации не прокурор Кондратьев и он не может вернуть похищенные бюджетные средств и возместить убытки.

Прокуратура Берёзовского района, свои позиции не изменила в даче оценки действий должностных лиц и её мнение, противоречат мнению ОМВД Берёзовского района, о наличии состава преступлений.

На данный момент в услугах прокуратуры Берёзовского района, нет необходимости. Наоборот, меньшая вероятность сокрытия цепи преступлений.

Сторона Ответчиков, поставленная перед фактами, установленными Арбитражным судом ХМАО-Югры, не отрицает преступных действий государственных должностных лиц Администрации ХМАО и Администрации Берёзовского района.

На сегодняшний день «Режим» Исполнительной Власти Субъекта Федерации пытается сделать Суд, инструментом отстаивания своих интересов.

Стороной Ответчиков игнорируется основной аспект противостояния коррупции, «**Неотвратимость наказания**», они лишь несут ответственность за не законные действия и не считают нужным возратить средства в Государственный Бюджет.

Усложнение рассмотрения иска создано УФНС ХМАО-Югры, с целью сокрытия неуплаты налогов с расхищенных бюджетных средств.

Дело № 2035-г от 31.10.1996 г. о ликвидации одновременно МП «Кристалл» и ИЧП «Кристалл», факт сговора судьи Ильиной Г.А. и ГНИ по Берёзовскому району. Объяснений от руководителя УФНС ХМАО-Югры, Литовой. не получено. Обжаловать Решения, о котором неизвестно было МП «Кристалл», нет правовых оснований.

Действия судей является компетенцией Судебной Власти, и рассмотрения дела № А75-3017/2014 без консультаций Конституционного Суда РФ, не представляется возможным.

Просим Вас рассмотреть Обращение заявителей с особым вниманием по рассмотрению Арбитражным судом ХМАО-Югры по делу № А75-5382/2012, № А-75-12183/2013, № А75-3017/2014 и № 2035-г с возможным исключением борьбы за право обращения в СУД и оспаривание не существовавшего Акта ликвидации МП «Кристалл».

**Недоверие к судье, не означает недоверие к СУДУ, не является попыткой дискредитацией Судебной Власти. Это вполне обоснованное отстаивание своих прав, гарантированных Конституцией Российской Федерации.**

В данном случае понятие о судье и СУДЕ, не являются тождественными.

Заявители не могут вступать в спор с судьями. Обжалование Решения суда первой инстанции при не истребовании судом необходимых доказательств, бессмысленно.

. Игнорирование судьями требований заявителей, регламентированными им АПК РФ, создали прецеденты их односторонней заинтересованности.

Обращение для ознакомления направлено ответчикам по эл.связи с эл адреса [grigloginov@mail.ru](mailto:grigloginov@mail.ru) в адрес: [aki-otyr@aki-otyr.ru](mailto:aki-otyr@aki-otyr.ru) [adm@berezovo.ru](mailto:adm@berezovo.ru) [Gov@admhma](mailto:Gov@admhma)

Адрес для получения корреспонденции: 644043 г.Омск ул. Волочаевская 13 «Д» кв.14

С Уважением

Председатель ПК «Планета»

Г.С. Логинов

Директор

МП «Кристалл»

Г.С. Логинов

Директор

ООО «Планета»

Г.С. Логинов